

## ИМУЩЕСТВО КАК ОБЪЕКТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ: ТЕОРЕТИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

**Останин В.А.**, д.э.н., профессор, Российская таможенная академия

Аннотация: Имущество как объект налогообложения в экономической теории и теории налога продолжает оставаться проблемой, нуждающейся в дополнительном философском осмыслении как со стороны качества, так и количественных аспектов, в частности справедливости налоговых ставок и самого перечня видов имущества. Выделение квалификационных признаков и сама квалификация имущественных налогов будет постоянно нуждаться в уточнениях и дополнениях. Имущество как объект налогообложения следует рассматривать в системе отношений собственности. Последнее затрагивает такие сферы социальных наук, как экономическая теория, теория собственности, социология, юриспруденция, наконец, этика, философия. Без этого понимание сути понятия имущества скорее будет лежать в области экономической науки, которая в этом случае будет представлена как нормативная наука.

Ключевые слова: Имущество, налог на имущество физических лиц, налоги на имущество предприятий, движимое имущество, налоговые ставки, справедливость системы налогообложения имущества.

Научная специальность публикации: 08.00.01 – Экономическая теория, 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Abstract: Property as an object of taxation in economic theory and the theory of tax continues to be a problem that needs additional philosophical understanding both in terms of quality and quantitative aspects, in particular the fairness of tax rates and the list of types of property itself. The allocation of qualification features and the very qualification of property taxes will constantly need clarifications and additions. Property as an object of taxation should be considered in the system of property relations. The latter affects such spheres of social sciences as economic theory, property theory, sociology, jurisprudence, and finally, ethics, philosophy. Without this, understanding the essence of the concept of property will rather lie in the field of economic science, which in this case will be presented as a normative science.

Keywords: Property, personal property tax, corporate property taxes, movable property, tax rates, fairness of the property tax system.

Введение. Имущество как объект налогообложения следует рассматривать в системе отношений собственности. Последнее затрагивает такие сферы социальных наук, как экономическая теория, теория собственности, социология, юриспруденция, наконец, этика, философия. Без этого понимание сущности имущества скорее лежит в области экономической науки, которая в этом случае представлена как нормативная наука. Однако ответ на вопрос об экономической природе имущества следует искать в области той же экономической науки, но уже представленной как её важнейшая составляющая раздела позитивной экономической теории. Ибо только здесь исследователь может получить адекватный ответ об экономической природе имущества вообще, раскрыть концепт понятия «имущество», его объем, т.е. денотат. Только в этом случае можно надеяться, что разработанная исследователем феномен имущества приобретает признаки научного понятия.

Следует исходить из того фундаментального положения, что имущество как объект налогообложения, пронизан отношениями собственности на объекты потребляемых и произведенных благ, на собственности объектов, которые приобретают признаки капитала, т.е. участвуют непосредственно или опосредованно в производстве материальных и духовных предметов присвоения как домашними хозяйствами, так и приобретают статус объектов производственного потребления, собственно, самого процесса воспроизводства условий жизни человека, общества, государства с его институтами.

Сами же отношения собственности приобретают свои истинные или модифицированные формы, отражаясь и преломляясь в таких областях общественных наук, как этика, религия, право и т.д. Из этого следует, что понятие собственности в своей наиболее адекватной форме может представлено в некоторой системе общественных отношений, формирующих понятие собственности на имущество как некоторую целостность, или тотальность. [15]

Доказательство тезиса. Увлеченность современными исследователями, специалистами в области теории налогов, налогового права, сложившейся нормативной тенденцией не позволяет ответить на фундаментальный вопрос, что есть имущество как

объект налогообложения как физических, так и юридических лиц. Прежде чем отвечать на вопрос, какие применять налоговые ставки в налогообложении, следует первоначально ответить на вопрос о сущем имущества. Поэтому в теории налога необходим целостный подход, уделяя первостепенное внимание на имущество со стороны качества. Только потом следует переходить к вопросу о количественной оценке самой нормы, т.е. налоговой ставки и процедурам налогообложения имущества.

Взимать налог на имущество физических и юридических лиц – это вступить в отношения присвоения прибавочного продукта, производимого в обществе. [15] Проблема количественного перераспределения долей чистого дохода всегда имеет не только экономический, но и философский, и правовой аспект. Эти количественные доли изъятия должны быть не только экономически рассчитаны, но и объяснены с позиций справедливости, этики, наконец, самого разума. Фундаментальная проблема любой налоговой службы сводится не только к поиску некоторых оптимальностей изъятия чистого дохода, но и понимания со стороны рядовых налогоплательщиков необходимости и разумности этих норм и самого налога на имущество как объекта налогообложения.

В этом отношении имеет фундаментальное значение в теории налога положение, высказанное Г.В.Ф. Гегелем в его работе «Философия права». Разумность самого имущества как объекта налогообложения, а также их количественная составляющая в форме налоговых ставок, по нашему пониманию, сводится к тому, что сам налог вообще и налог на имущество, в системе отношений собственности может рассматриваться как «объективизация разума». Разумность собственности заключается не в удовлетворении потребностей, а в том, что снимается голая субъективность личности. Лишь в собственности лицо выступает как разум. Далее, если пояснить основную идею Гегеля Г.В.Ф в отношении государства, как основного института в обществе, максимально соотнеся государство уже с налоговой системой, то система налоговых изъятий может трактоваться как шествие разума, являющегося основанием всего остального прочего. Налог как разумность формирующихся общественных отношений, «... власть разума, осу-

ществляющего себя как волю». [2, 284] Поэтому задача экономической теории вообще и теории налога, в частности, видится в том, чтобы теорию налога и теорию налогообложения довести в познании до философии налога и налогообложения, отграничив её от налогообложения как сферы искусства, которая имеет дело с налоговой практикой, налоговым правом. Каждая область знания, рассматриваемая абстрактно от других сфер практики налогообложения, например, налоговое право, налоговая этика, справедливость налогообложения, моральные аспекты налогообложения и т.д., не дают нам понятия и понятия рассмотрения налога как категории. Но их важность раскрывается в том, что эти сферы дают исследователю путь, раскрывают сущностный тренд познания. Поэтому сущность налога на имущество как предмет философии налога и налогообложения есть единство понятия налога и системы налогообложения имущества в обществе и одновременно как искусства, или наличного бытия налоговой практики. Ибо именно в налоговой практике мы имеем процесс объективизации разумности и объективности налоговых изъятий государством собственности, его распределения на основе справедливости, разумности, оптимальности самой системы налоговых отношений в обществе.

Субъективные оценки справедливости, в этом случае, преодолеваются, как отмечает Г.В.Ф Гегель, ибо это голая субъективность личностных представлений о необходимости, личной заинтересованности, нагруженная догмами и предрассудками исчезает. Задача теории налога и налогообложения, следовательно, сводится к тому, чтобы понять, постичь налоги как нечто разумное, как объективно необходимый и разумный институт государства. Другими словами, понять налог как нечто разумное в себе. В этом отношении следует опять же вернуться к мысли Г.В.Ф. Гегеля о тождестве разумности и действительности, понимая в этом фундаментальном тезисе и преломляя его на налоговую сферу. «Что разумно, то действительно; и что действительно, то разумно». [2, 53]

Был бы совершен весьма опрометчивый в познании шаг, если бы была проигнорирована практика налогообложения, т.е. само искусство налогообложения, под которым мы, рассуждая в этих же категориях Г.В.Ф Гегеля, понимаем современную систему налогообложения. В своё время Ф. Энгельс, критически переосмысливая основные постулаты «Философии права» Г.В.Ф Гегеля, отвергал подобные оценки и интерпретации. Гегелевское положение о тождестве превращается в свою противоположность, «... всё действительное в области человеческой истории становится со временем неразумным, оно, следовательно, неразумно уже по самой своей природе, заранее обременено неразумностью; а все, что есть в человеческих головах разумного, предназначено к тому, чтобы стать действительным, как бы ни противоречило оно существующей кажущей действительности. По всем правилам гегелевского метода мышления, тезис о разумности всего превращается в другой тезис: достойно гибели все то, что существует». [8, 313]

Отдавая дань должного классика, следует только заметить следующее. Сама идея о преходящем не была чужда Г.В.Ф. Гегелю. Положение об изменчивости мира было не чуждо великому мыслителю. Тем более известное выражение того же Г.В.Ф. Гегеля о диалектике истины и заблуждения своей актуальности в наше время не потеряло. Истина всегда рождается как ересь, а умирает как предрассудок. [3]

Понимание сути имущества наталкивается на проблему источника имущества, а, следовательно, раскрытия её в концепции отношений собственности. История экономической мысли даёт нам свидетель-

ства того, что сама собственность имеет как трудовую, так и данную самой природой объекты имущества и связанные с этой системой правами.

Трудовую концепцию имущества развивал Дж. Локк в своей работе «Два трактата о правлении». Основная идея, которая проводится Дж. Локком, сводится к однозначному категоричному суждению о том, что труд и только труд создаёт собственность, и только труд оправдывает её существование. [6]

Тем не менее противоречие теории Дж. Локка обнаруживается в том, что труд не мог создать всю стоимость имущества. Поэтому К. Маркс вполне справедливо отмечает это положение. «Труд даёт вещам почти всю их стоимость (*value* означает у Локка потребительную стоимость, и труд берется как конкретный труд, а не с количественной его стороны; но измерение меновой стоимости трудом действительно основывается на том, что работник создает потребительную стоимость. Тот остаток потребительной стоимости, который не может быть сведен к труду, есть, по Локку, дар природы, а потому, сам по себе, *общая собственность*». [9, 234]

Когда Г.В.Ф. Гегель в качестве примера разумности приводит налоговое установление, то это положение имеет исключительно важное методологическое значение при формировании как налоговой базы налога на имущество, так и налоговых ставок. Установления Гражданского кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, других налоговых правоустановлений, определяющих отношения налогоплательщика и государства не могут быть однозначно признаны разумными или неразумными. Следовательно, в терминологии Г.В.Ф. Гегеля не могут быть признаны как действительность. Однако их необходимость, в конечном счете, как результат теоретического поиска истины, так и искусства, налоговой практики может доказать их действительность, исходя их объективной необходимости. Как отмечает Ф. Энгельс. «необходимое оказывается, в конечном счете, также и разумным ... это государство настолько разумно, настолько соответствует разуму, насколько оно необходимо. А если оно все-таки оказывается, на наш взгляд, негодным, но, несмотря на свою негодность, продолжает существовать, то негодность правительства находит свое оправдание и объяснение в соответственной негодности подданных.» [8, 313]

Если обратиться к российской практике понимания сущности налога вообще и налога на имущество в частности, то следует принимать во внимание то, что проблемы теории налога и налогообложения возникают уже в понимании имущества. Дефиниция, которая дана в Налоговом кодексе в статье 8, пункт 1, отсылают читателя к Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Изложенное методологическое положение позволяет вынести суждение о том, что теория налога и теория системы налогообложения в настоящее время нуждается в серьезном теоретическом осмыслении в части понимания того, что есть объект в имущественном налогообложении, какая количественная мера может быть признана разумной, чтобы стать в будущем действительностью. Без этого шага само определение налога на имущество будет, в лучшем случае, наталкиваться на нумеративную модель перечисления, оставляя это множество всегда открытым.

Тем не менее, в теории налогообложения существуют различные теории налога, призванные раскрыть как сущность налога, так и их специфические отличия. Первые можно условно отнести к общей налоговой теории, последние к частным. Но уже богатый перечень концепций налога, отнесенных к общей налоговой теории свидетельствует о трудностях объяснения природы налога вообще. Так, известны теория эквивалентного обмена, атомистическая тео-

рия налога, под которой понимают теорию общественного договора, теория фискального договора, теория налога как наслаждения, теория налога как страховой премии и т.д. Все это свидетельствует также о глубине объективных противоречий, которыми пронизана вся система налогообложения, в соответствии с которой в соответствии с налоговым правом осуществляется законное изъятие части прибавочного продукта у налогоплательщиков.

О важности института налога свидетельствует известное выражение И.И. Янжула: (Ни одна ветвь финансового законодательства не имеет такого важного значения, как законы, относящиеся к определению и взиманию податей, и ни одна часть финансовой науки не обладает таким выдающимся практическим интересом, как та, которая имеет своим предметом исследование оснований рациональной податной системы». [18, 244]

Вторая причина подобного состояния в теории налога является то обстоятельство, что налог следует рассматривать как некоторый феномен, имеющий экономическую, правовую, этическую, религиозную составляющую. Поэтому, как отмечалось несколько ранее, наиболее адекватным методом в раскрытие концепта и денотата понятия «налог на имущество» будет принцип целостности, или тотальности.

Тем не менее в данной работе мы будем следовать достигнутому в обществе пониманию сущности налога. Наиболее принятым в теории определением служит определение, приводимое И.А. Майбуровым. «Налог – это обязательный, индивидуальный эквивалентный платеж индивида государству, осуществляемый в целях покрытия объявленных обществу расходов государства, посредством которых финансируется оказание конкретных услуг, предоставляемых государством индивиду в обмен на получение от него данного платежа.» [7, 81-82]

Тем не менее определение налога, которое дано в Налоговом кодексе РФ, налог определен как «обязательный, индивидуально безвозмездный платёж». [12] Эквивалентность платежа замещено его безвозмездностью. Так как далее в работе не приводится достаточно оснований для пояснения столь существенного отличия в трактовки концепта понятия «налог», то мы склонны скорее полагать, что это есть некоторое недоразумение, а не позиция самого автора.

Определение налога, которое дано в Статье 8 Налогового кодекса Российской Федерации, безоговорочно принимается всеми исследователями как истина в последней инстанции. При этом упускается из виду то существенное, на наш взгляд, обстоятельство, что налог, как экономическая категория находит свою определение в правовом акте, т.е. в праве.

Не подлежит сомнению высказываемое положение о том, что основная цель налоговой, а, следовательно, и бюджетной политики государства сводится к формированию надёжной системы источников пополнения бюджета страны. Налогам в этой системе отводится доминирующая роль.

Так, первоначально до наступления пандемии доходы Федерального бюджета были запланированы на 20,4 трлн рублей, на 2021 год – 21,2 трлн рублей, а в 2022 году на сумму в 22 трлн рублей. [21] Позже были внесены необходимые изменения и дополнения. Фактическое исполнение Федерального бюджета Российской Федерации за 2020 год уже отразило существенные отклонения от первоначально утвержденного проекта бюджета. [5]

Доля налога на имущество в консолидированном бюджете Российской Федерации стала занимать четвертое место. На их долю приходилось 9,0 % от всех поступлений. При этом в абсолютном размере поступления по налогу на имущество по сравнению с 2019 годом выросли на 7.1 млрд руб., или на 0,5 %.

Однако с учетом инфляции они составили 97,2 % от 2019 года. Доходы по налогам на имущество организаций более значительны по величине по сравнению с поступлениями налогов на имущество физических лиц. Их соотношение на 2020 год составило 67 к 33. Однако их поступление сократилось на один процент, или на 8,3 млрд руб., т.е. на 0,8 %. Поступления по налогу на имущество физических лиц перекрыло это падение, показав общую положительную динамику. [20]

В связи с ростом благосостояния граждан, ростом капитала предприятий и организаций имущественные налоги начинают занимать важное место при формировании бюджетов всех уровней Российской Федерации. Имущество предприятий и организаций как объект налогообложения характеризуется большей консервативностью, устойчивостью. Имущество предприятий в меньшей мере подвержено колебаниям, если при этом отвлечься от титулов собственности на имущество. Имущество всегда обложено в правовые отношения собственности, закреплены этими отношениями. Имущество для предприятий приобретает экономическую форму капитала, независимо от того, относится ли оно к недвижимости (недвижимое имущество) или движимому имуществу.

Именно с имуществом в каждом обществе связано понимание экономической мощи, богатства нации. Налог на имущество обязаны платить все налогоплательщики, за которыми закреплено имущество независимо от того, получают ли они доход от его эксплуатации, т.е. не зависят от самой платежеспособности налогоплательщика. Этот признак в конечном счете и объясняет относительную стабильность налоговой базы.

Тем не менее в теории налога понятие налога на имущество дано в Налоговом кодексе Российской Федерации. При этом ученые и практики пытаются раскрыть концепт понятия «налог» отсылая к документу, который по своей природе есть документ налогового права. Так, Статья 8 Налогового кодекса определяет налог как «обязательный, индивидуально безвозмездный платёж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащего им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.» [12]

В Налоговом кодексе определен объект налогообложения имущества. При этом применен известный в формальной логике нумеративный подход, в соответствии с которым определение дополняется перечислением самих объектов имущества с включением объектов, которые не входят в перечень объектов налогообложения. Сама же процедура взимания налога на имущество организаций определен Главой 30 Налогового кодекса (часть вторая). Объекты налогообложения определены Статьей 374. Пункт 1 этой статьи квалифицирует недвижимое имущество, в том числе переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенной в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению. Это имущество учитывается на балансе организаций в качестве объектов основных средств. Здесь же приводится перечень объектов недвижимого имущества, которые не включены в качестве объектов налогообложения недвижимого имущества. Также предусматривается перечень льгот по налогу на имущество, как отнесенных к федеральному, так и региональному уровню. Освобождаются от налога на имущество общероссийские общественные организации инвалидов, если инвалиды и их законные представители составляют не менее 80 % всех членов общества, некоторые производители фармацевтической промышленности, специализированные протезно-

ортопедические предприятия, коллегии адвокатов, адвокатские бюро и юридические консультации, государственные научные центры. Следует одновременно принимать во внимание, что эта льгота относится к тому имуществу, которое касается только их основной деятельности.

Регионы сами имеют право вводить льготы на имущество организаций и предприятий. Однако регионы не имеют права вводить ставки, превышающие максимальный размер, который ограничен 2,2 % от стоимости имущества. Тем не менее, даже если у предприятий нет налога к уплате, хотя бы в силу того, что все имущество подпадает под льготу, отчет об имуществе, налогах и льготах должен предоставляться в налоговый орган. А уже с марта 2021 года предприятия подают новую форму декларации по налогу на имущество, с включением в неё данных о среднегодовой стоимости движимого имущества, которое находится на балансе. [16]

Уже довольно большой перечень имущества, которые исключены Налоговым кодексом из объектов налогообложения, свидетельствует о несовершенстве методологической базы теории налога на имущество. Так, не могут быть признаны в качестве объектов налогообложения имущество в форме земельных участков, водоёмов и иных природных ресурсов, памятники культуры и истории федерального значения, суда, которые зарегистрированы в Российском международном реестре судов, исключаются из объектов налогообложения имущество, которое компания арендует и которое отражается на забалансовом счете 001 «Арендованные основные средства», а также недвижимость, которая еще не готова к эксплуатации и отражена на счете 008 «Вложения во внеоборотные активы». В качестве количественной оценки налоговой базы на имущество принимается среднегодовая стоимость недвижимости. Однако, если принимается в качестве базы кадастровая стоимость недвижимости, то уже считать по среднегодовой стоимости нельзя. Это касается и тех организаций, которые применяют специальные налоговые режимы, например, единый сельскохозяйственный налог или упрощенную систему налогообложения. [11]

Из этого логически следует вывод о том, что выделение квалификационных признаков и сама квалификация имущественных налогов будет постоянно нуждаться в уточнениях и дополнениях. Так, начиная с 2021 года движимое имущество исключено из объекта имущественного налогообложения. В результате налог на недвижимое имущество может адекватно выражаться понятием «налог на недвижимость». В результате может существенно снизиться уровень конфликтных ситуаций в части отнесения имущества к движимому или недвижимому.

В настоящее время следует отметить наличие различных авторских трактовок признаков, по которым можно осуществлять классификацию. Этот перечень будет весьма широк, потому мы остановимся на наиболее часто встречающихся моделях квалификации. Так, на наш взгляд, весьма продуктивной является идея квалифицировать имущественные налоги на подоходно-имущественные и налоги на потребление. [14, 6] Признаком подобного деления здесь является то, что подоходно-имущественные налоги взимаются в процессе приобретения и накопления материальных благ. Налог на имущество, которое потребляется, которым пользуются, есть налог на пользование имуществом.

Встречаются работы, в которых исследователи признают имущественные налоги как некоторый отдельный самостоятельный вид налогов, хотя к ним относят только отдельные их виды. Например, М.Н. Милаков разделяет налоги на имущественные (транспортный налог), налог с дохода, к которому

относит налог на прибыль организаций, далее выделяются налоги на потребление (налог на добавленную стоимость), налоги с использования ресурсов (земельный налог). [10, 18] Некоторые авторы категорически выступают против объединения имущества и дохода, а, следовательно, четко разделяют налоги на имущество от налога на доход. [17, 99]

Если обратиться к классификации, которая принята в международной практике, то мы можем отметить классификацию по признаку собственности. Так, выделяются налоги на собственность, которые включают налоги на недвижимую собственность, периодические налоги на нетто-активы и собственность, а также налоги на наследование, дарение, налоги на сделки с движимым и недвижимым имуществом, другие непериодические налоги. [13] Анализ зарубежной практики свидетельствует, что налоги на движимое имущество включают налоги на объекты в виде денежных средств. Все это дает основания для вывода о том, что в научной литературе отсутствует однозначно определяемое понятие сущности имущественных налогов. [4, 69]

Встречаются работы, в которых вообще понятие «имущественный налог» полагают понятием собирательным, так как эти налоги включают довольно широкий перечень налогов на физических лиц, налоги на имущество организаций и т.д. [1, 64] Выделение признаков имущественных налогов, как например, обязательность, законодательное установление, индивидуальность, безвозмездность, принудительность взимания, не могут быть специфическими признаками имущественных налогов. [4, 69] Эти признаки скорее следует отнести к признакам родовым, т.е. *genus proximum*, а не *differentia specifica*.

Подобное разночтение в классификации налогов на имущество усматривается нами в том, что отсутствует достаточно ясное методологическое обоснование в методах теоретического исследования сущности как налога вообще, так и имущественных налогов, в частности, что было отмечено в начале. Тем не менее, остается общепринятым понимание сути имущественных налогов, когда объект налогообложения охватывает совокупность материальных ценностей, вещей, которые являются собственностью юридического или физического лица, а также иного публично-правового образования. Количественная оценка стоимости этого недвижимого имущества решается отнесением профессионального оценщика, в том числе асессора, к методам оценки по кадастровой стоимости, рыночной, либо использование иных методов. В этом процессе остается важным по своим последствиям для определения налоговой базы на имущество качество экономического и юридического анализа для получения достоверной информации не только о правовом статусе, определения прав третьих лиц, но и по возможности исключения влияния человеческого фактора. Данная проблема дополнительно обнаруживает свою остроту и актуальность тогда, когда появляется необходимость в оценке налоговых льгот или налоговых преференций по налогу на имущество вообще.

Вывод. Анализ состояния системы налогообложения в Российской Федерации позволяет сделать выводы о том, что налог на имущество организаций следует отнести к прямым, который поступает в региональные бюджеты. Укрепление финансового состояния организации может достигаться за счет относительно снижения размеров уплаты по налогу на имущество, что должны принимать во внимание ФНС России. Формами, посредством которых это может достигаться можно свести к применению методов ускоренной амортизации, переоценке основных средств, получению оборудования в лизинг, арендой оборудования и механизмов. Если несколько перефразировать известное выражение древних греков,

то можно констатировать -- интересы как предприятия, так и интересы государства вообще имеют значение. Предельно важно соблюдать меру и своевре-

менно находить оптимальные решения в создаваемых конфликтно-компромиссных ситуациях на основе разумности и закона.

#### Библиографический список

1. Апрезова Н.Г. Основные понятия правового режима имущественного налогообложения в Российской Федерации / Lex Russica = Русский закон. 2005. № 1. с. 64.
2. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., Изд-во Мысль, 1990, 594с.
3. Георг Гегель: цитаты, афоризмы, высказывания. -- URL: <https://www.inpearls.ru/author/georg+hegel>. (дата обращения: 17.10.2021).
4. Григорьев В.В. Имущественные налоги: понятие, признаки и сущностная характеристика // Право и государство: теория и практика. 2017. № 10(154). с. 69.
5. Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2020 год (предварительные итоги) М., 2021. 186с.
6. Локк Дж. Два трактата о правлении. Сочинения в 3-х томах: Т.3/Пер. с англ. – М.: Мысль, 1988.—С. 137-405 / Электронный ресурс. -- URL: [http://grachev62.narod.ru/lock/lokk\\_2\\_05.html](http://grachev62.narod.ru/lock/lokk_2_05.html) (дата обращения: 17.10.2021).
7. Майбуров И.А. Теория и история налогообложения: учебник для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. 495с.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.21. с. 313.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч. 1. с. 234.
10. Миляков М.Н. Налоговое право. М.: Инфра-М, 2008. 383с.
11. Налог на имущество организаций. Как рассчитать и заплатить // -- URL: <https://journal.tinkoff.ru/wiki/nalog-na-imushchestvo/>(дата обращения: 17.10.2021).
12. Налоговый кодекс Российской Федерации // -- URL: <https://base.garant.ru/10900200/>.(дата обращения: 17.10.2021).
13. Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD)// <http://www.oecd.org/> (дата обращения: 30 марта 2017г.).
14. Основы налогового права: Учебно-методическое пособие / Под ред. С.Г. Пепеляева. М.: Пепеляев Групп, 2020. 796с.
15. Останин В.А. Собственность: противоречия присвоения (Проблемы теории и методологии) монография. / В.А. Останин; Российская таможенная академия. Владивостокский филиал. – 2-е изд., доп. – Владивосток, РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2015. 204с.
16. Приказ ФНС России от 14.08.2019 № СА-7-21,405 «Об утверждении формы и формата предоставления налоговой декларации по налогу на имущество организаций в электронной форме и порядка её заполнения...» //-- URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_334431/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_334431/)(дата обращения: 17.10.2021).
17. Соколов А.А. Теория налогов. М.: Центр ЮрИнфор, 2003, 506 с.
18. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах (Из серии «У истоков науки финансового права»). М.Статус, 2002, 555 с.
19. URL: <https://maxpark.com/community/8/content/6889245> (дата обращения: 17.10.2021).
20. Анализ тенденций в бюджетно-налоговой сфере России. РЭУ им. Г.В. Плеханова. Выпуск № 22. 2021 г. // - URL: [https://www.rea.ru/Documents/Бюджет\\_итог\\_2020\\_2.pdf](https://www.rea.ru/Documents/Бюджет_итог_2020_2.pdf). (дата обращения: 17.10.2021).
21. URL: <https://maxpark.com/community/8/content/6889245> (дата обращения: 17.10.2021).

#### References

1. Апрезова N.G. Osnovnye ponyatiya pravovogo rezhima imushchestvennogo nalogooblozheniya v Rossijskoj Federacii / Lex Russica = Russkij zakon. 2005. № 1. s. 64.
2. Gegel G.V.F. Filosofiya prava. M., Izd-vo Mysl, 1990, 594s..
3. Georg Gegel: citaty, aforizmy, vyskazyvaniya. -- URL: <https://www.inpearls.ru/author/georg+hegel>. (data obrashcheniya: 17.10.2021).
4. Grigorev V.V. Imushchestvennye nalogi: ponyatie, priznaki i sushchnostnaya harakteristika // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2017. № 10(154). s. 69.
5. Ispolnenie federalnogo byudzheta i byudzhetov byudzhetnoj sistemy Rossijskoj Federacii za 2020 god (predvaritelnye itogi) M., 2021. 186s.
6. Lokk Dzh. Dva traktata o pravlenii. Sochineniya v 3-h tomah: T.3/Per. s angl. – M.: Mysl, 1988.—S. 137-405 / Elektronnyj resurs. -- URL: [http://grachev62.narod.ru/lock/lokk\\_2\\_05.html](http://grachev62.narod.ru/lock/lokk_2_05.html) (data obrashcheniya: 17.10.2021).
7. Majburov I.A. Teoriya i istoriya nalogooblozheniya: uchebnik dlya studentov vuzov. M.: YUNITI-DANA, 2007. 495s.
8. Marks K., Engels F. Soch. T.21. s. 313.
9. Marks K., Engels F. Soch. T. 26. CH. 1. s. 234.
10. Milyakov M.N. Nalogovoe pravo. M.: Infra-M, 2008. 383s.
11. Nalog na imushchestvo organizacij. Kak rasschitat i zaplatit // -- URL: <https://journal.tinkoff.ru/wiki/nalog-na-imushchestvo/>(data obrashcheniya: 17.10.2021).
12. Nalogovyy kodeks Rossijskoj Federacii // -- URL: <https://base.garant.ru/10900200/>.(data obrashcheniya: 17.10.2021).
13. Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD)// <http://www.oecd.org/> (data obrashcheniya: 30 marta 2017g.).
14. Osnovy nalogovogo prava: Uchebno-metodicheskoe posobie / Pod red. S.G. Pepelyaeva. M.: Pepelyaev Grupp, 2020. 796s.
15. Ostanin V.A. Sobstvennost: protivorechiya prisvoeniya (Problemy teorii i metodologii) monografiya. / V.A. Ostanin; Rossijskaya tamozhennaya akademiya. Vladivostokskij filial. – 2-e izd., dop. – Vladivostok, RIO Vladivostokskogo filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii, 2015. 204s.

16. Приказ FNS Rossii ot 14.08.2019 № SA-7-21,405 «Ob utverzhdenii formy i formata predostavleniya nalogovoj deklaracii po nalogu na imushchestvo organizacij v elektronnoj forme i poryadka eyo zapolneniya...» //-- URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_334431/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_334431/) (data obrashcheniya: 17.10.2021).
17. Sokolov A.A. Teoriya nalogov. M.: Centr YUrInfor, 2003, 506 s.
18. YAnzhul I.I. Osnovnye nachala finansovoj nauki. Uchenie o gosudarstvennyh dohodah (Iz serii «U istokov nauki finansovogo prava»). M.Status, 2002, 555 s.
19. URL: <https://maxpark.com/community/8/content/6889245> (data obrashcheniya: 17.10.2021).
20. Analiz tendencij v byudzhetho-nalogovoj sfere Rossii. REU im. G.V. Plekhanova. Vypusk № 22. 2021 g. // - URL: [https://www.rea.ru/Documents/Byudzheth\\_itog\\_2020\\_2.pdf](https://www.rea.ru/Documents/Byudzheth_itog_2020_2.pdf). (data obrashcheniya: 17.10.2021).
21. URL: <https://maxpark.com/community/8/content/6889245> (data obrashcheniya: 17.10.2021).

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ ОРГАНИЗАЦИИ

**Пионткевич Н.С.**, к.э.н., доцент, Уральский государственный экономический университет

Аннотация: В статье представлена характеристика предложенных автором этапов проведения оценки эффективности управления финансами организации по объектам финансового управления: источникам финансирования деятельности организации, инвестициям в основной капитал, вложениям в оборотный капитал, рентабельности, ликвидности и платежеспособности. На каждом этапе предложен комплекс количественных показателей с учетом значимости каждого показателя в интегральной оценке.

Ключевые слова: управление финансами, оценка эффективности управления финансами, источники финансирования, инвестиции в основной капитал, вложения в оборотный капитал, рентабельность, ликвидность, платежеспособность.

Научная специальность публикации: 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Abstract: The article presents characteristics of the stages proposed by the author to assess the effectiveness of financial management of organization by objects of financial management: sources of financing of organizations activities, investments in fixed assets, investments in working capital, profitability, liquidity and solvency. At each stage, the set of quantitative indicators is proposed taking into account the significance of each indicator in the integral assessment.

Keywords: financial management, financial management performance assessment, sources of financing, fixed capital investments, working capital investments, profitability, liquidity, solvency.

Эффективное управление финансами организации является залогом ее устойчивого функционирования и развития в долгосрочной перспективе. В этой связи актуальной является проблема разработки комплексного методического подхода к финансовой диагностике организации, оптимально сочетающего оценку всех объектов финансового управления.

Определение уровня эффективности управления финансами организации в рамках предлагаемого ме-

тодического подхода осуществляется на основе расчета количественных показателей оценки деятельности организации по объектам финансового управления: источникам финансирования деятельности организации, инвестициям в основной капитал, вложениям в оборотный капитал, рентабельности, ликвидности и платежеспособности (рисунок 1).

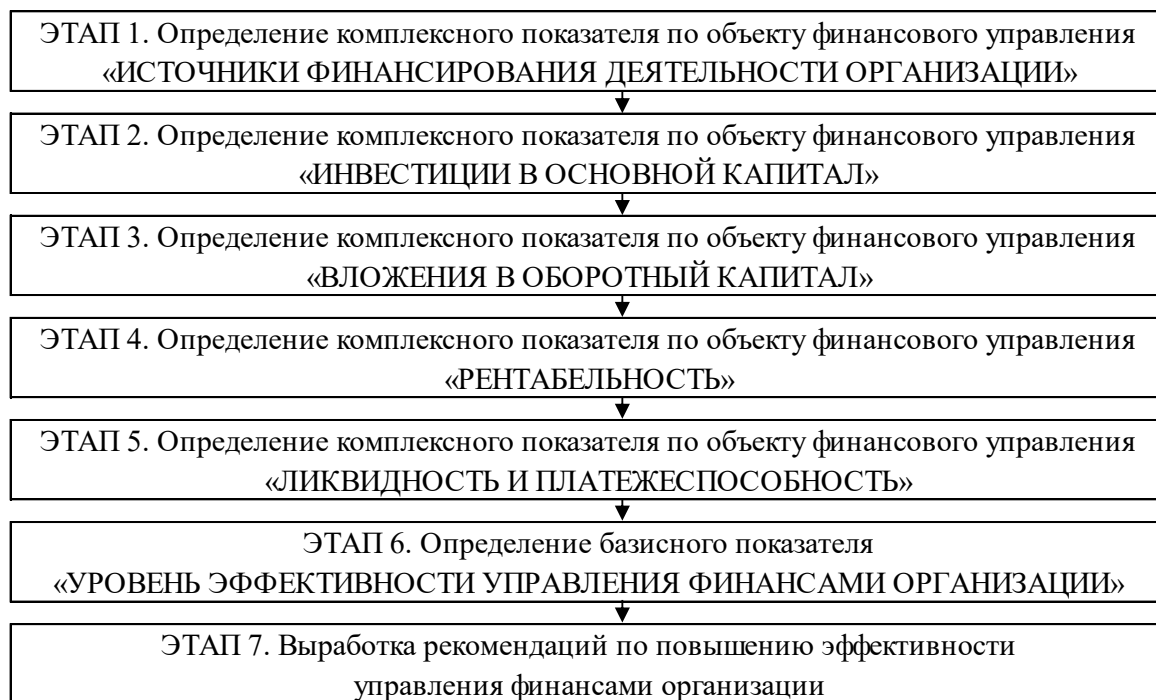


Рисунок 1 – Этапы проведения оценки эффективности управления финансами организации  
Источник: составлено автором.

Этап 1. Определение комплексного показателя по объекту финансового управления «Источники финансирования деятельности организации» осуществляется по результатам оценок комплекса показателей (таблица 1) по формуле 1:

$$УФ01 = \sum_{i=1}^{13} \frac{(балл_i \times вклад_i)}{100} \%, \quad (1)$$

где балл<sub>*i*</sub> – оценка *i*-го показателя, баллов;  
вклад<sub>*i*</sub> – оценка *i*-го показателя, %.

Комплексный показатель УФО1 применяется при расчете базисного показателя «Уровень эффективности управления финансами организации».

Этап 2. Определение комплексного показателя по объекту финансового управления «Инвестиции в основной капитал» осуществляется по результатам оценок комплекса показателей (таблица 2) по формуле 2:

$$УФО2 = \sum_{i=1}^8 \frac{(балл_i \times вклад_i)}{100} \%, \quad (2)$$

где балл<sub>*i*</sub> – оценка *i*-го показателя, баллов;  
вклад<sub>*i*</sub> – оценка *i*-го показателя, %.

Комплексный показатель УФО2 применяется при расчете базисного показателя «Уровень эффективности управления финансами организации».

Этап 3. Определение комплексного показателя по объекту финансового управления «Вложения в оборотный капитал» осуществляется по результатам оценок комплекса показателей (таблица 3) по формуле 3:

$$УФ03 = \sum_{i=1}^{11} \frac{(\text{балл}_i \times \text{вклад}_i)}{100} \%, \quad (3)$$

где балл<sub>i</sub> – оценка i-го показателя, баллов;  
вклад<sub>i</sub> – оценка i-го показателя, %.

Таблица 1 - Оценка эффективности управления источниками финансирования деятельности организации

Показатель	Ед. изм.	Исх. значение	Вклад показателя, %	Уровень показателя		
				Балл 1 высокий	Балл 2 средний	Балл 3 низкий
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (УФО1.1)	%		6	< 100	≥ 100 и ≤ 200	> 200
Коэффициент покрытия процентов по EBIT (УФО1.2)	%		6	> 150 =0 (при отсутствии %)	≤ 150 и ≥ 101	< 100
Соотношение совокупного долга к капиталу (УФО1.3)	%		6	< 100	≥ 100 и ≤ 200	> 200
Соотношение чистого долга к капиталу (УФО1.4)	%		6	< 100	≥ 100 и ≤ 200	> 200
Соотношение совокупного долга к EBIT (УФО1.5)	%		6	< 300	≥ 300 и ≤ 500	> 500
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств (УФО1.6)	%		6	< 50	≥ 50 и ≤ 80	> 80 и ≤ 100
Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии) (УФО1.7)	%		8	> 50	≤ 50 и ≥ 20	< 20
Коэффициент концентрации заемного капитала (УФО1.8)	%		6	< 50	≥ 50 и ≤ 80	> 80 и ≤ 100
Эффект финансового рычага (УФО1.9)	%		10	> 0	= 0	< 0
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC) (УФО1.10)	%		10	WACC < ROA	WACC = ROA	WACC > ROA
Рентабельность капитала (ROE) (УФО1.11)	%		10	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0
Рыночная стоимость организации (управленческий подход) (УФО1.12)	Тыс. руб.		10	> Валюта баланса	= 0	< Валюта баланса
Экономическая добавленная стоимость (EVA) (УФО1.13)	Тыс. руб.		10	> 0	= 0	< 0

Источник: составлено автором по: [3; 4; 5; 6; 7].

Таблица 2 - Оценка эффективности управления инвестициями в основной капитал организации

Показатель	Ед. изм.	Исх. значение	Вклад показателя, %	Уровень показателя		
				Балл 1 высокий	Балл 2 средний	Балл 3 низкий
Период оборота основных средств (УФО2.1)	Дни		10	Выше среднего значения по отрасли	Среднее значение по отрасли	Ниже среднего значения по отрасли
Оборачиваемость основных средств (фондоотдача) (УФО2.2)	Разы		14	> 1,35	≤ 1,35 и ≥ 1	< 1
Коэффициент износа основных средств (УФО2.3)	Доля		10	< 0,2	≥ 0,2 и ≤ 0,5	> 0,5
Коэффициент обновления основных средств (УФО2.4)	Доля		10	Положительный прирост	-	= 0
Фондорентабельность основных средств (УФО2.5)	%		14	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0
Приведенная чистая стоимость (NPV) (УФО2.6)	Тыс. руб.		14	> 0	= 0	< 0
Внутренняя норма доходности (IRR) (УФО2.7)	%		14	IRR > WACC	IRR = WACC	IRR < WACC
Динамический срок окупаемости (DPP) (УФО2.8)	Лет		14	< 1	≥ 1 и ≤ 3	> 3

Источник: составлено автором по: [4; 5; 6; 7].



Таблица 3 - Оценка эффективности управления вложениями в оборотный капитал организации

Показатель	Ед. изм.	Исх. значение	Вклад показателя, %	Уровень показателя		
				Балл 1 высокий	Балл 2 средний	Балл 3 низкий
Оборачиваемость запасов (УФОЗ.1)	Разы		11	Среднее значение по отрасли	Выше среднего значения по отрасли	Ниже среднего значения по отрасли
Оборачиваемость кредиторской задолженности (УФОЗ.2)	Разы		11	Кокз > Кодз	Кокз = Кодз	Кокз < Кодз
Оборачиваемость дебиторской задолженности (УФОЗ.3)	Разы		11	Кодз < Кокз	Кокз = Кодз	Кодз > Кокз
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (УФОЗ.4)	Доля		11	> 0,1	≤ 0,1 и > 0	≤ 0
Период погашения кредиторской задолженности (УФОЗ.5)	Дни		7	Выше среднего значения по отрасли	Среднее значение по отрасли	Ниже среднего значения по отрасли
Период погашения дебиторской задолженности (УФОЗ.6)	Дни		7	Выше среднего значения по отрасли	Среднее значение по отрасли	Ниже среднего значения по отрасли
Период оборота запасов (УФОЗ.7)	Дни		7	Выше среднего значения по отрасли	Среднее значение по отрасли	Ниже среднего значения по отрасли
Период оборота средств в расчетах (УФОЗ.8)	Дни		7	Выше среднего значения по отрасли	Среднее значение по отрасли	Ниже среднего значения по отрасли
Доля рабочего капитала в активах организации (УФОЗ.9)	%		11	> 10	≤ 10 и > 0	≤ 0
Соотношение дебиторской задолженности к активам организации (УФОЗ.10)	%		7	< 40	≥ 40 и ≤ 70	> 70
Рентабельность текущих активов (УФОЗ.11)	%		11	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0

Источник: составлено автором по: [4; 5; 6; 7].

Комплексный показатель УФОЗ применяется при расчете базисного показателя «Уровень эффективности управления финансами организации».

Этап 4. Определение комплексного показателя по объекту финансового управления «Рентабельность» осуществляется по результатам оценок комплекса показателей (таблица 4) по формуле 4:

$$УФО4 = \sum_{i=1}^{14} \frac{(балл_i \times вклад_i)}{100} \%, \quad (4)$$

где балл<sub>i</sub> – оценка i-го показателя, баллов;  
вклад<sub>i</sub> – оценка i-го показателя, %.

Комплексный показатель УФО4 применяется при расчете базисного показателя «Уровень эффективности управления финансами организации».

Этап 5. Определение комплексного показателя по объекту финансового управления «ликвидность и платежеспособность» осуществляется по результатам оценок комплекса показателей (таблица 5) по формуле 5:

$$УФО5 = \sum_{i=1}^4 \frac{(балл_i \times вклад_i)}{100} \%, \quad (5)$$

где балл<sub>i</sub> – оценка i-го показателя, баллов;  
вклад<sub>i</sub> – оценка i-го показателя, %.

Комплексный показатель УФО5 применяется при расчете базисного показателя «Уровень эффективности управления финансами организации».

Этап 6. Определение базисного показателя «Уровень эффективности управления финансами организации» (УФО) рассчитывается методом по произведению средневзвешенных геометрических групповых показателей [1, с. 11] УФО1, УФО2, УФО3, УФО4 и УФО5 по формуле 6:

$$УФО = \prod_{i=1}^5 балл_i^{вклад_i}, \quad (6)$$

где балл<sub>i</sub> – оценка соответствующего показателя, баллов;

вклад<sub>i</sub> – весовой коэффициент объектов финансового управления (таблица 6).

Предложенный методический подход к оценке эффективности управления финансами организации апробирован автором в деятельности промышленных организаций – представителей различных отраслей экономики РФ за 2019 г. Приведем результаты проведенной апробации.

Результаты оценки уровня выполнения комплексных показателей по объектам финансового управления исследуемыми организациями в 2019 г. представлены на рисунке 2.

Таблица 4 - Оценка эффективности управления рентабельностью организации

Показатель	Ед. изм.	Исх. значение	Вклад показателя, %	Уровень показателя		
				Балл 1 высокий	Балл 2 средний	Балл 3 низкий
Чистая норма прибыли (ROS) (УФО4.1)	%		8	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0
Коммерческие и управленческие расходы к выручке (УФО4.2)	%		5	< 10	≥ 10 и ≤ 15	> 15
Валовая рентабельность (УФО4.3)	%		8	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0
Рентабельность продаж (УФО4.4)	%		8	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0
Валовая рентабельность затрат (УФО4.5)	%		5	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0
Валовая рентабельность коммерческих и управленческих расходов (УФО4.6)	%		5	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0
Рентабельность затрат (УФО4.7)	%		5	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0
Доля себестоимости как процент от выручки (УФО4.8)	%		5	< 85	≥ 85 и ≤ 90	> 90
Рентабельность активов (ROA) (УФО4.9)	%		8	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0
Рентабельность капитала (ROE) (УФО4.10)	%		8	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0
Рентабельность прибыли до налогообложения и процентов - (ЕВИТМ) (УФО4.11)	%		8	> Среднее значение по отрасли	≤ Среднее значение по отрасли и > 0	≤ 0
Совокупная налоговая нагрузка (УФО4.12)	%		8	На уровне среднего значения по отрасли	Выше среднего значения по отрасли	Ниже среднего значения по отрасли
Эффект операционного рычага (УФО4.13)	%		8	Минимальное значение	Среднее значение	Высокое значение
Запас финансовой прочности (УФО4.14)	%		8	> 50	≤ 50 и > 20	≤ 20

Источник: составлено автором по: [4; 5; 6; 7].

Таблица 5 - Оценка эффективности управления ликвидностью и платежеспособностью организации

Показатель	Ед. изм.	Исх. значение	Вклад показателя, %	Уровень показателя		
				Балл 1 высокий	Балл 2 средний	Балл 3 низкий
Коэффициент текущей ликвидности (УФО5.1)	%		25	≥ 150 ≤ 250	> 250	< 150
Доля краткосрочной в общем объеме задолженности (УФО5.2)	%		25	< 50	≥ 50 и ≤ 100	> 100
Коэффициент быстрой ликвидности (УФО5.3)	%		25	≥ 70 ≤ 100	> 100	< 70
Коэффициент абсолютной ликвидности (УФО5.4)	%		25	≥ 20 ≤ 50	> 50	< 20

Источник: составлено автором по: [4; 5; 6; 7].

Таблица 6 – Весовые коэффициенты объектов финансового управления

Показатель	Весовой коэффициент объекта финансового управления
Комплексный показатель по критерию «уровень эффективности управления источниками финансирования деятельности организации» (УФО1)	0,2
Комплексный показатель по критерию «уровень эффективности управления инвестициями в основной капитал организации» (УФО2)	0,2
Комплексный показатель по критерию «уровень эффективности управления вложениями в оборотный капитал организации» (УФО3)	0,2
Комплексный показатель по критерию «уровень эффективности управления рентабельностью организации» (УФО4)	0,2
Комплексный показатель по критерию «уровень эффективности управления ликвидностью и платежеспособностью организации» (УФО5)	0,2

Источник: составлено автором.

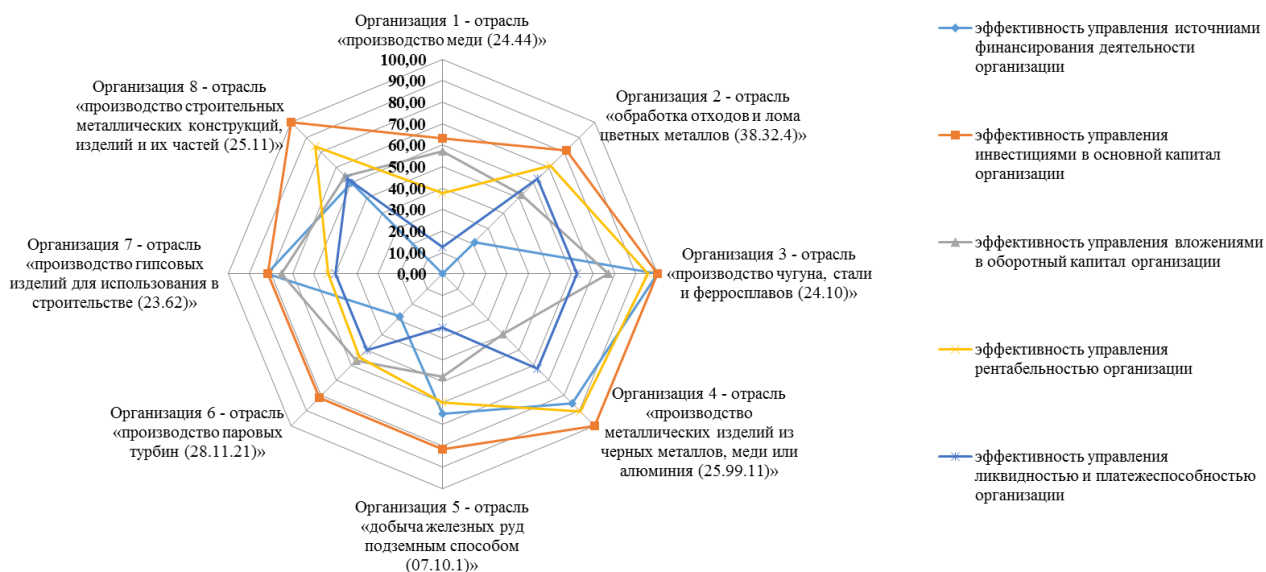


Рисунок 2 – Оценка уровня выполнения комплексных показателей по объектам финансового управления исследуемыми организациями в 2019 г., %  
 Источник: составлено автором по: [2].

У большинства организаций максимальная эффективность управления финансами достигнута по объекту финансового управления «инвестиции в основной капитал» (от 63 % до 100 %), наименьшая эффективность - по объекту финансового управления «ликвидность и платежеспособность» (от 12,5 % до 62,5 %). В отраслевом разрезе наиболее эффективно показали себя организации отрасли «производство чугуна, стали и ферросплавов (24.10)» (87 %), от-

расли «производство металлических изделий из черных металлов, меди или алюминия (25.99.11)» (75,5 %) и отрасли «производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей (25.11)» (74,2 %).

Результаты оценки уровня выполнения базисного показателя «Уровень эффективности управления финансами организации» (УФО) исследуемыми организациями в 2019 г. представлены на рисунке 3.

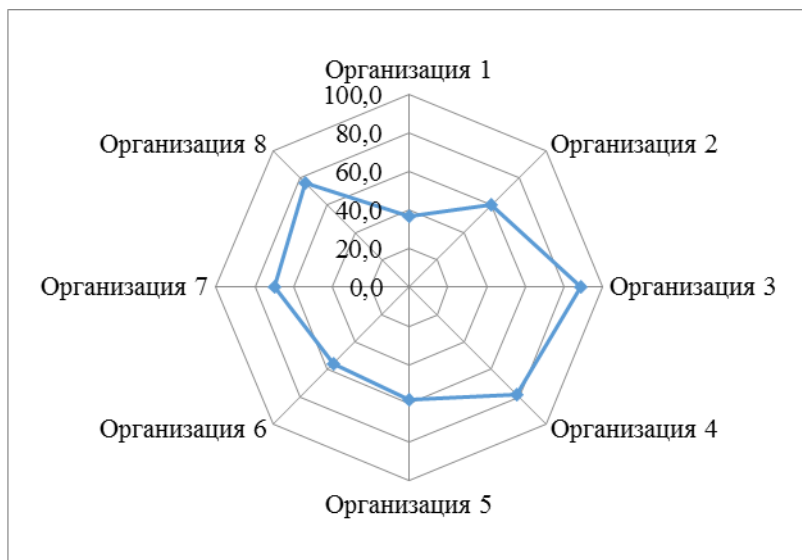


Рисунок 3 – Оценка уровня выполнения базисного показателя «Уровень эффективности управления финансами организации» (УФО) исследуемыми организациями в 2019 г., %  
 Источник: составлено автором по: [2].

Результаты проведенного анализа свидетельствуют, что наивысший уровень эффективности управления финансами достигнут Организацией 3 (отрасль «производство чугуна, стали и ферросплавов (24.10)») (88,5 %), а наименьший уровень – Организацией 1 (отрасль «производство меди (24.44)») (36,5 %).

Этап 7. Выработка рекомендаций по повышению эффективности управления финансами организации.

По результатам проведенной апробации методического подхода на основе выявленных «узких мест» в управлении финансами исследуемых организаций вырабатываются индивидуальные рекомендации по повышению эффективности управления финансами в разрезе объектов финансового управления.

Представленный методический подход к оценке эффективности управления финансами организации

являются рабочим инструментарием оперативного и стратегического управления финансами организаций.

#### Библиографический список

1. Ключникова Е.В. Методические подходы к расчету интегрального показателя, методы ранжирования / Е.В. Ключникова, Е.М. Шитова // Электронный научно-практический журнал «ИнноЦентр», выпуск № 1(10) апрель 2016. – С. 4-18.
2. Международной информационной группы «Интерфакс» (СПАРК) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.spark-interfax.ru/> и данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>.
3. Пионткевич Н.С. Управление денежным капиталом организации: теория и методология / Н.С. Пионткевич // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2015. Т. 14. № 1, С. 162-177.
4. Baier P. Praxishandbuch controlling: Controlling-Instrumente, Unternehmensplanung und Reporting / P. Baier. – FinanzBuch Verlag GmbH, Munchen, 2008. – 647 p.
5. Engemann K.J., Henderson D.M. Business Continuity and Risk Management: Essentials of Organizational Resilience. Business Continuity Management Series, Rothstein Publishing. (2011). P. 354.
6. Kim Y., Matkin D.S.T. Financial Conditions and Internal Control Deficiencies: Evidence From New York Counties. Public Budgeting & Finance. (2020). P. 45-69. DOI: 10.1111/pbaf.12246.
7. Michaël Dewallya, Yingying Shao. Liquidity crisis, relationship lending and corporate finance, Journal of Banking & Finance 39 (2014). P. 223-239, <http://dx.doi.org/10.1016/j.jbankfin.2013.11.002>.

#### References

1. Klyushnikova E.V. Metodicheskie podhody k raschetu integralnogo pokazatelya, metody ranzhirovaniya / E.V. Klyushnikova, E.M. SHitova // Elektronnyj nauchno-prakticheskij zhurnal «InnoCentr», vypusk № 1(10) aprel 2016. – S. 4-18.
2. Mezhdunarodnoj informacionnoj gruppy «Interfaks» (SPARK) [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.spark-interfax.ru/> i dannym Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki (Rosstat) [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://rosstat.gov.ru>.
3. Piontkевич N.S. Upravlenie denezhnym kapitalom organizacii: teoriya i metodologiya / N.S. Piontkевич // Vestnik UrFU. Seriya: Ekonomika i upravlenie. 2015. T. 14. № 1, S. 162-177.
4. Baier P. Praxishandbuch controlling: Sontrolling-Instrumente, Unternehmensplanung und Reporting / P. Baier. – FinanzBuch Verlag GmbH, Munchen, 2008. – 647 p.
5. Engemann K.J., Henderson D.M. Business Continuity and Risk Management: Essentials of Organizational Resilience. Business Continuity Management Series, Rothstein Publishing. (2011). P. 354.
6. Kim Y., Matkin D.S.T. Financial Conditions and Internal Control Deficiencies: Evidence From New York Counties. Public Budgeting & Finance. (2020). P. 45-69. DOI: 10.1111/pbaf.12246.
7. Michaël Dewallya, Yingying Shao. Liquidity crisis, relationship lending and corporate finance, Journal of Banking & Finance 39 (2014). P. 223-239, <http://dx.doi.org/10.1016/j.jbankfin.2013.11.002>.