

УДК 336.63

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГЕНДЕРНЫХ РОЛЕЙ В ДОМАШНЕМ ХОЗЯЙСТВЕ

Глухов В.В. -- филиал НВМУ (Владивостокское ПКУ). (Россия. г. Владивосток, e-mail: gvv61@bk.ru)

Глухова З. В. -- Школа экономики и менеджмента ДВФУ. (Россия. г. Владивосток, e-mail: glukhova.zv@students.dvfu.ru)

***Аннотация.** В процессе развития общества, менялись формы социальной организации и общественно-экономических укладов, отношение к семье как социальному институту, так и к распределению ролей между супругами по поддержанию жизнедеятельности домашнего хозяйства, видоизменялись теоретические концепции и научные подходы, описывающие эти процессы. Произошедшая в конце XX века, трансформация российского общества, отразилась на состоянии семьи, как первичного социального института, в котором формируются основные модели взаимоотношений между совместно проживающими индивидами, закладываются основы семейной экономики, принципы управления общим и личным бюджетом. Переход нашей страны к рыночной экономике ещё более усилил существовавшие противоречия по распределению гендерных (социальных) ролей между супругами, что в конечном итоге стало причиной для пересмотра устоявшихся семейных традиций.*

***Ключевые слова:** домашнее хозяйство, семья, распределение обязанностей, гендерные роли, модели поведения*

DISTRIBUTION OF GENDER ROLES IN HOUSEHOLD

Glukhov V. V., Glukhova Z. V.

***Annotation.** In the process of development of society, the forms of social organization and socio-economic structures, the attitude to the family as a social institution, and to the distribution of roles between spouses in supporting the life of the household changed, the theoretical concepts and scientific approaches that describe these processes were modified. The transformation of Russian society that took place at the end of the 20th century reflected on the state of the family as the primary social institution in which the basic models of relationships between cohabiting individuals are formed, the foundations of the family economy, the principles of managing the general and personal budget are laid. The transition of our country to a market economy has further strengthened the existing contradictions in the distribution of gender (social) roles between spouses, which ultimately became the reason for the revision of established family traditions.*

***Keywords:** household, family, distribution of responsibilities, gender roles, models of behaviors*

Введение. Семья как основной системообразующий элемент любого общества, всегда играла важную роль в его развитии и поддержании целостности существовавших социальных институтов.

В тоже время, в зависимости от уровня развития общества, принятой идеологии, установившихся стереотипов потребительского поведения, менялось отношение как к самой семье, распределению гендерных (социальных) ролей между супругами, управлению бюджетами (общим и личным) членов семьи, так и к месту женщины и в обществе, и в домашнем хозяйстве.

Применительно к СССР как унитарному государству, модель взаимоотношений между супругами была близкой к авторитарному типу – мужчине отводилась роль добытчика (кормильца) семьи (в понятии кормилец понимался член семьи зарабатывающий больше других) единолично распоряжавшемся всеми финансовыми ресурсами из которых складывался её бюджет, по мере возможностей помогая в ведении домашнего хозяйства, в то же время, хотя женщина и работала, ей отводилась роль домохозяйки, она занималась воспитанием детей, уходом за пожилыми родственниками и т.д., тем самым наблюдалась её «двойная занятость» (на производстве и дома).

Существовавшая идеология вовлечения женщин в профессиональную деятельность пропагандировала «семью без быта», и максимально ориентировала их на общественно-полезный труд (работа по дому при этом не учитывалась) [20].

В свою очередь зарубежные исследователи (в частности Беккер Г., Парсонс Т., Шульц Т. и др.) во второй половине XX века, сделали акцент на ресурсы (рыночные, нерыночные) семьи, инвестиции в человеческий капитал и предложили рассматривать труд в домашнем хозяйстве с позиций его не только внерыночной деятельности, но и разделения между совместно проживающими индивидами, когда одни работают на внешнем конкурентном рынке труда, принося денежный доход в общесемейный бюджет, а другие занимаются обеспечением жизнедеятельности домохозяйства [3; 21].

Произошедшая в конце XX века, трансформация российского общества, отразилась на состоянии семьи, как первичного социального института, в котором формируются основные модели и принципы поведения её членов,

закладываются основы семейной экономики и управления бюджетом (общим и личным).

Вследствие этого изменились формы и виды отношений между членами семьи, регламентирующие их внутреннее взаимодействие по поддержанию жизнедеятельности домашнего хозяйства, трансформировались гендерные (социальные) роли, и представление о мужчине, как об единственном добытчике (кормильце), от доходов которого зависят остальные ее члены.

Переход нашей страны к рыночной экономике ещё более усилил существовавшие противоречия по отношению к женщинам, на которых фактически «легла» тройная нагрузка (зарабатывание денег, домашний труд, соответствие стереотипам общества и т.д.).

Рыночная экономика видоизменила статус основного добытчика (кормильца), и во многих российских семьях им стала женщина, получившая возможность реализовать свои предпринимательские способности в различных сферах на конкурентном рынке труда.

Финансовые ресурсы, приносимые женщиной в бюджет семьи стали больше дохода мужчины, и соответственно возник вопрос как пересмотра «гендерного лидерства», так и о перераспределении ролей или их монетизации между её членами в процессах поддержания жизнедеятельности домашнего хозяйства [9].

Обсуждение. В процессе развития человечества, менялись формы социальной организации и общественно-экономических укладов, отношение к семье как социальному институту, так и к распределению ролей между супругами по поддержанию жизнедеятельности домашнего хозяйства, видоизменялись научные теории, концепции и подходы, описывающие эти процессы.

По мнению Барсуковой С.Ю., Радаева В.В. исследования домашней экономики в течении длительного времени имели статус маргинальной темы как для экономистов, так и для социологов.

Для экономистов эта проблема заключалась в наличии противоречия между аксиоматикой экономического анализа и реальными процессами, происходящими в домашнем хозяйстве.

Социологи в свою очередь игнорировали домохозяйственную тематику в связи с её локальной «приземленностью». Классическая социология долгое время позиционировала себя как наука об общих закономерностях развития общества, не опускаясь до выяснения логики частных сфер [2].

По мнению Михеевой А.Р., в основании исторически сложившейся нормативно-ценностной структуры брачно-семейных отношений, взаимодействия членов домашнего хозяйства, находится, биологически обусловленное разделение труда в сфере воспроизводства человеческой жизни и культурно-исторического конструирования гендерных, супружеских, родительских, возрастных норм, ролей, ценностей, представлений [14].

В зависимости от этого менялось представление о роли и статусе основного добытчика (кормильца), моделях и формах распределения гендерных (социальных) ролей в семье, формировались соответствующие стереотипы потребительского поведения, отношения к общей и личной собственности.

Причины, по которым член семьи называется её добытчиком (кормильцем), определяются социокультурными нормами, к которым относится стереотипное восприятие «женских и мужских обязанностей» в домашнем хозяйстве, гендерные ценности.

Традиционные представления о женском предназначении сопровождается соответствующая «домохозяйственная» идеология, которая превалирует в сознании супругов при распределении взаимодополняющих ролей: мужчина - добытчик (кормилец), женщина ведет домашнее хозяйство, вне зависимости от того, является она работником наемного труда или нет [10].

Основные добытчики (кормильцы), приносящие в семью доминирующий доход, имеют право выбора предпочтений делать дома то, что они хотят, и влиять на принятие финансовых решений по управлению бюджетом домашнего хозяйства, меньше «включаться» в домашнюю работу. Члены семьи, с меньшим

доходом, или не работающие (пенсионеры, студенты, школьники и т.д.) – вместо денежного вклада в общий бюджет, вносят иной эквивалент в поддержание жизнедеятельности домашнего хозяйства (приготовление пищи, уборка, стирка, уход за младшими или старшими родственниками и т.д.).

Однако, при прочих равных условиях, вне зависимости от гендерного подхода, если доход одного из супругов выше, чем у остальных членов семьи, и его вклад в общесемейный бюджет является доминирующим, его роль в выполнении домашней работы может быть минимизирована, и переложена на других.

При этом, многое зависит от формы коммуникации и уровня образования супругов, чем они выше – тем больше пропорциональность равномерного распределения домашней нагрузки.

В конечном итоге, все сводится к моделям организации внутрисемейного менеджмента, распределению гендерных (социальных) ролей и монетизации внутрисемейных отношений.

Пфау-Эффингер Б. отмечает, что в любом обществе существуют свои идеалы и ценности, связанные с «правильным» межгендерным разделением обязанностей между мужчинами и женщинами, их участием на рынке труда, и они тесно связаны с культурными отношениями и ответственностью между поколениями внутри семьи [17].

В последние десятилетия XXI века увеличилось количество публикаций, посвященных домохозяйственной тематике, со стороны зарубежных и отечественных исследователей, изучающих модели внутрисемейного менеджмента, распределение гендерных (социальных) ролей и т.д.

Для многих научных дисциплин, изучающих семью XX - начала XXI вв., главной концептуальной идеей теоретических схем, объясняющих изменения семейных укладов и отношений, функций и форм семьи, количества детей и т.д., являются схожие постулаты - констатации о том, что эти изменения происходят в результате трансформаций ценностно-нормативной системы общества / группы / личности [14].

Тематика изучения распределения обязанностей между супругами, используемых моделей управления бюджетом в семье достаточно актуальна, и представлена большим количеством публикаций (учебники, учебные пособия, научные статьи и т.д.), защищены кандидатские и докторские диссертации, авторы которых анализируют и рассматривают роль и статус основного добытчика (кормильца) в семье, монетизацию «неоплачиваемого домашнего труда» с учетом мнения исследователей разных эпох и наук, выражают свою позицию, предлагают свои определения, методы и методику и т.д.

Объем домашнего труда, выполняемый мужчинами и женщинами, является наиболее очевидным проявлением дифференциации гендерных ролей в семье. В большинстве зарубежных и значительной части отечественных исследований семья рассматривается как сфера, где в равной степени имеют место сотрудничество и конкуренция, взаимная забота и борьба за ресурсы, альтруизм и эгоизм [1].

Не смотря на активное обсуждение и большое количество исследований по рассматриваемой тематике, за их границами остаются мотивы (возрастные, гендерные, социальные, психологические, экономические и т.д.) распределения ресурсов (властных, интеллектуальных, трудовых, физических, финансовых и т.д.) между членами семьи, в обеспечении жизнедеятельности домашнего хозяйства, рассматриваемого, как объединяющее их целое, что в конечном итоге является основной причиной возникающих противоречий.

Особенно это проявляется в настоящее время, когда точки зрения на различные стороны современной жизни прямо противоположны у родителей и детей, соотносящих себя к разным возрастным категориям, разному восприятию жизни, разным обществам и идеологиям в которых они воспитывались, разному отношению к финансовым ресурсам и распределению домохозяйственной нагрузки.

Все это проявляется в повседневной жизни, в распределении гендерных (социальных) ролей между членами семьи, моделях и формах управления как общими, так и личными финансами.

В зависимости от развития научно-технического прогресса, изменений бытовых условий в семье, количественно и качественно менялась и повседневная жизнь населения (продовольственные и промышленные товары, насыщенность бытовой техникой, наличие отопления, водопровода, освещения и т.д.) и время, затрачиваемое на ведение домашнего хозяйства.

В конечном итоге, всё это оказывает влияние как на распределение обязанностей между супругами и остальными членами семьи, так и на формирование их социального статуса, межличностных отношений, сохранение внутрисемейных обычаев, традиций, правил и т.д.

В своей обыденной деятельности большинство населения руководствуется сложившимися стереотипами и моделями потребительского поведения, расширяющимся потоком информации, развитием современных коммуникационных технологий и прочих субъективных мотивов принятия решений, влияющих на финансовое состояние семьи, которые в своей общей совокупности оказывают влияние на распределение гендерных ролей между членами семьи [4].

Исследователи, занимающиеся изучением выстраивания взаимоотношений между супругами, указывают на важность этих процессов, особенно в самом начале формирования семьи, чтобы изначально определить их гендерные (социальные) роли (особенно это касается положения женщины в домашнем хозяйстве), изменить которые в дальнейшем будет достаточно проблематично.

По мнению Зелизер В. проблема во взаимоотношениях между супругами, заключается в выделении возможных способов организации передачи «домашних» денег в виде:

- оплаты (прямой обмен), что предполагает определенную дистанцированность, случайность, торг между сторонами и подотчетность;
- наделения правом (право на долю), что предполагает притязания на власть и автономию в семье;

- подарка (добровольный дар одного человека другому), что означает подчинение и произвол [7].

Основная часть. В настоящее время с семьей как основным элементом социальной структуры общества, происходят кардинальные изменения, в основании которых находится трансформация брачных, семейных ценностей, социальных и репродуктивных норм, ориентаций, представлений и ориентаций.

Современные семьи стремятся к обособлению от социальных институтов, других семейных групп, прослеживается тенденция сохранения ресурсов только для своих близких, «экономизация» семейных и межпоколенных отношений, вытеснение потребительско-индивидуалистичной культурой «Я» инвестиционной культуры «Мы», что делает семью более уязвимой [9].

Ритцер Дж. подчеркивает, что несмотря на то что женщины проявляют активность в большинстве социальных ситуаций, ученые и общество в целом как бы не замечает их присутствия. Более того, даже если роль женщин в них оказывалась значимой и весомой, она, в отличие от роли мужчин, все равно носит подчиненный характер, незаметность - лишь один из показателей подобного неравенства [19].

По мнению Лидерса А. Г. семейная система описывается множеством параметров, основными из которых являются: характер эмоциональных связей в семье, её ролевая структура, особенности межличностной коммуникации, способы разрешения конфликтов, сплоченность и субъективная удовлетворенность браком [11].

В свою очередь Карабанова О.А. отмечает, что основными характеристиками семьи, определяющими стадии её развития, в соответствии с задачами, которые она решает являются:

- характер главенства, определяющий систему отношений власти (подчинения);
- распределение ролей между супругами [8].

Литвинова Н.Ю. под супружеским благополучием понимает максимальное совпадение мнений супругов по вопросам само-отношения и восприятия;

целевых установок; распределения ролей и ответственности; причинности событий и результативности функционирования семейной экономики [12].

Лыткина Т.С. указывает, что несмотря на социальное значение домашнего труда, выполняемого, как правило, женщинами, он, будучи непрестижным и не оплачиваемым, ограниченным пределами дома, по-прежнему воспринимается второстепенным.

Отсутствие практики выстраивания внутрисемейных коммуникаций по распределению обязанностей между супругами, возникающие материальные и жилищные проблемы приводят к усилению культурных и потребительских стереотипов, в соответствии с которыми мужчина должен быть кормильцем семьи, а женщина ответственной за ведение домашнего хозяйства [13].

Вместе с тем, необходимо отметить появление в последнее время в российских молодых семьях новых форм семейно-брачных отношений, характеризующихся своей противоречивостью.

Создавая семью, молодые люди при реализации гендерных (социальных) ролей и распределении «домашней» нагрузки ориентируются на модели поведения:

- принятые в родительской семье каждого из них;
- сформированные под влиянием социального окружения и средств массовой информации.

У молодых супругов эти модели часто отличаются друг от друга, ориентируют их на разные формы семейных отношений и модели поведения, приводящие к конфликтности и дестабилизации семейных отношений, что является особенно важным при становлении ролевой структуры семьи [6].

На основании проведенных исследований Ритцер Дж. делает вывод, что основное место женщин, которое понимается в качестве чисто женской «сферы» - дом/семья. Это положение изначально, и женщины никогда не переступают за его рамки, однако они проявляют активность, в борьбе за свои права, что в большей степени проявляется при рыночной экономике [19].

Семья выступает в виде дифференцированной подсистемы общества, и выполняет функции, отличные от других общественных и социальных институтов и не является «обществом в миниатюре» или его точным подобием. Взрослые члены семьи должны иметь помимо своих семейных ролей и другие роли, которые играли бы стратегическое значение для них как личностей, настроенных на выстраивание отношений между членами семьи направленных на обеспечение процессов её жизнедеятельности, воспитание детей, воспроизводство внутрисемейных ценностей и т.д. [16].

Анализ информационных источников по рассматриваемой тематике показал, что зарубежными и отечественными учеными предлагается большое количество моделей как распределения гендерных (социальных) ролей между супругами в семье (традиционная, эгалитарная, смешанная и т.д.), так и управления бюджетом, рассматривающих процессы, происходящие в домашнем хозяйстве с позиций представителей различных наук и научных школ и эпох [4; 16; 17; 19].

Некоторые из этих моделей повторяют, дополняют или противоречат друг другу, выделяют при этом ведущую (ведомую) роль мужчины или женщины в семье или пропорциональное разделение обязанностей по выполнению домашней работы, с учетом психологических, экономических и других аспектов.

При этом возникает вопрос насколько модели зарубежных исследователей, могут быть адаптированы к условиям российской действительности, разным возрастным группам, с разным уровнем образования и разным местом проживания (в городской и сельской местности), разным менталитетом.

В зависимости от принятой модели управления финансами семьи или её отсутствии, отношениями, которые складываются внутри домашнего хозяйства, формирование семейного экономического статуса зависит от финансовой грамотности и финансового поведения всех её членов, от того, как и кем принимаются решения по вопросам распределения денежных средств внутри семьи, какая роль отводится каждому из супругов в этом процессе и т.д.

Следует подчеркнуть, что любой индивид, как член домашнего хозяйства, достаточно требовательно относится к «суверенитету» своих экономических интересов в семье, и он старается контролировать действия людей, облеченных властным или материальным статусами, распределяющих общесемейные денежные ресурсы. И если в действиях основного добытчика (кормильца) или лица, ответственного за принятие финансовых решений, влияющих на изменение структуры бюджета домашнего хозяйства, индивид усматривает действия, противоречащие его личным интересам, изменяющие его экономический статус, то адекватно этому он себя и ведет.

Индивид всегда противопоставляет свои личные финансы финансам семьи, домашнего хозяйства, других физических и юридических лиц, государства в целом, ибо они направляются, в первую очередь, на удовлетворение его личных потребностей и способствуют утверждению личного статуса (экономического и социального), обеспечивающего ему материальную независимость от других членов общества [5].

Результаты исследования. Развитие толерантности в современном обществе, усиление активности представителей феминистических организаций должны были изменить место женщины как на рынке труда, так и ее роль в домашнем хозяйстве.

Однако в большинстве семей женщины по-прежнему выполняют большую часть домашней работы, хотя работают наравне с мужчинами, а порой зарабатывают даже больше. В конечном итоге, это является причиной для пересмотра устоявшихся семейных традиций.

Парсонс Т., отмечает что роль взрослой женщины по-прежнему состоит прежде всего в выполнении ее семейных функций в качестве жены, матери и домашней хозяйки, в то время как роли взрослого мужчины в первую очередь связаны с профессиональным миром, с работой, а также с обеспечением своей семьи определенным статусом и доходом.

Позиции, которые занимают женщины как часть рабочей силы, только подчеркивают это общее равновесие половых ролей, которые имеют явный

экспрессивный компонент и часто являются «поддерживающими» по отношению к мужским ролям [16].

Проведенные в 2019 г. исследования показали, что в работе по дому только 24% замужних работающих женщин помогают мужчины, помощь со стороны других членов семьи также незначительна. В итоге у женщины возникает дефицит свободного времени, её психика подвергается большой нагрузке, что становится причиной депрессии, тревожности и агрессии [18].

Проведенный в 2019 г. Indesit и Kantar TNS среди населения России (1 000 взрослых, в возрасте от 20 до 64 лет), Великобритании (2 000 взрослых, в возрасте от 20 до 64 лет) и Франции (1 001 взрослый, в возрасте от 20 до 64 лет) онлайн-опрос, по распределению домашней нагрузки подтвердил наличие основных стереотипов о распределении домашней работы, которая по-прежнему выполняется женщинами.

В России 68% работы по дому выполняется женщинами (в свою очередь в Европе на них возложено 76% домашних обязанностей), которые заняты уборкой, приготовлением пищи, мытьем посуды, стиркой белья и т.д.

Мужчины стараются не замечать проблему неравномерного распределения домашних обязанностей, так 52% из числа опрошенных россиян считают, что они вместе с супругой поддерживают порядок в доме, и только 25% опрошенных женщин согласились с мнением своих супругов.

Около 34% пар младше 35 лет закрепляют обязанности в работе по дому в начале совместной жизни, супруги старше 40 лет договариваются о распределении домашних обязанностей только по мере необходимости, а около 92% респондентов распределяют работу по дому, не обговаривая её заранее.

Во Франции и Великобритании около 40% опрошенных женщин нуждаются в большей поддержке со стороны супруга, а половина женщин ответила, что все домашние хлопоты лежат только на них [22].

Зелизер В. отмечает, что изменения роли мужчин США в семейной жизни показывают, что заработная плата их жен способствует изменению структуры домашней экономики, и доля заработанных женщиной денег, переопределяет

социальные отношения в семье и идентичность мужа, когда на смену традиционному статусу кормильца приходят более справедливые формы [7].

Проведенные исследования среди 200 молодых супружеских пар, (средний возраст супругов 26,4, стаж совместной жизни - до 5 лет, детей нет) позволили установить, что в таких семьях жены выполняют практически все семейные функции.

Оба супруга считают, что осуществлять воспитательную функцию, отвечать за поддержание эмоционального климата, за организацию семейной субкультуры, играть роль «хозяйки» в большей мере должна женщина.

На мужьях лежит ответственность за реализацию материального обеспечения семьи, при этом жены в большей степени склонны к равноправной позиции в данном вопросе [6].

Но при этом возникает вопрос, могут ли результаты этого исследования распространяться на другие возрастные группы супругов, влияет ли на структуру отношений проживание в городской и сельской местности, разница в образовании и т.д. Как при этом изменяется значение и содержание домашнего труда, формы его организации и распределения ролей.

В современном обществе, особенно молодые семьи, как представители своей возрастной группы, формируют отношения между супругами в разных гендерных ролях, ориентируясь на свои нормы, принципы и правила.

Кроме того, не смотря на определенные успехи женщин в формировании своего статуса, выстраивании своей карьеры и соответствующих ролей в домашнем хозяйстве, в современном обществе наблюдается наличие ещё одного фактора, оказывающего на них дополнительное давление.

Речь идет о так называемом «мифе о красоте», сущность которого заключается в формировании в обществе точек зрения, заставляющих женщину стремиться соответствовать новым требованиям идеальности в дополнение к домашнему труду, возложенному на неё в семье.

Наоми Вульф отмечает, что хотя старые патриархальные взгляды отжили своё, но им на смену пришли новые стереотипы, манипулирующие женским

сознанием, добавляя к работе вне дома и домохозяйственной нагрузке «миф о красоте».

Определение ценности женщин в соответствии с предлагаемым обществом стандартом красоты, является причиной дополнительной нагрузки, возложенной им на них, чтобы удовлетворять «внешним» требованиям.

Миф о красоте стал для женщин новым средством принуждения, подменив собой актуальность и первоочередность материнства, заботу о семье и доме [15].

Барсукова С.Ю., Радаев В.В. также подчеркивают, что хотя женщины сегодня активно заняты на рынке трудовых ресурсов, на их плечах лежит значительная часть домашнего хозяйства, и даже если женщина имеет высоко оплачиваемую работу, забота по дому по-прежнему остается на ней [2].

При всем том, сохраняется устоявшаяся точка зрения на первоочередность и востребованность мужчин на профессиональном рынке труда и в следствие этого доминирование, и минимизация в процессе выбора участия в домашнем хозяйстве, в результате у женщин увеличивается время на домашнюю работу.

Не последнюю роль в формировании стереотипов играет и выстраивание образа «бизнес-вумен», занимающихся своей карьерой.

На основании проведенных исследований Лыткина Т.С. делает вывод о том, что платой мужчин за бездеятельность в семье становится их болезненная ориентация на размер зарплаты, отсутствие личного и карьерного роста, и подчиненное положение в семье.

Отчужденность мужчины от работы по дому приводит к отсутствию жизненного (социального) ресурса, и в конечном итоге он не имеет представления о расходах в семье (продовольственные и промышленные товары, услуги ЖКХ и т.д.) [13].

Если деятельность члена семьи, занятого работой по дому, занимает у него основную часть времени, и отсутствуют критерии её оценки в денежном эквиваленте, то при распределении домохозяйственной нагрузки возникает следующее противоречие в её монетизации: если член семьи выполняет определенный «набор» обязанностей (приготовление пищи, уборка дома, стирка

белья, уход за родственниками и т.д.), то они могут рассматриваться как полноценная трудовая деятельность, с соответствующей зарплатной тарификацией.

Приравнивая процессы по поддержанию жизнедеятельности домашнего хозяйства, к трудовой деятельности Барсукова С.Ю., Радаев В.В. предлагают следующие критерии её количественного учета:

1. Стоимость выполненной домашней работы определяется как сумма, которую пришлось бы заплатить нанятому работнику за её выполнение;

2. Стоимость выполненной домашней работы рассчитывается как эквивалент суммы, которую член семьи может заработать за это время на рынке труда в соответствии со своей квалификацией;

3. Выполнение домашней нагрузки не требует особой квалификации, и рассчитывается исходя из минимальной почасовой ставки оплаты на рынке труда [2].

С развитием общества меняются виды и формы домохозяйственной деятельности, гендерные различия в отношениях по распределению ролей внутри семьи.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в структуре отношений, сложившихся в течение длительного времени между членами семьи, постепенно происходит переосмысление стереотипов, устоев и представлений о распределении гендерных ролей внутри домашнего хозяйства и статусе основного кормильца.

Выводы. По аналогии с существующими социальными институтами общества, в семье выстраивается своя структура взаимоотношений (распределение обязанностей) между её членами, направленных на поддержание процессов обеспечения жизнедеятельности домашнего хозяйства, которые не всегда могут быть монетизированы.

При этом, в своей повседневной деятельности большинство населения руководствуется существующими стереотипами потребительского поведения, и находится в значительной зависимости от субъективности причин принятия

решений как в части распределения гендерных (социальных) ролей в семье, так и нагрузки по поддержанию домашнего хозяйства.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в большинстве своем домашний труд по-прежнему делится на мужской и женский, распределяется неравномерно, и при этом, большая его часть выполняется женщинами, на которых в дополнение ко всему, определенное влияние оказывает и общество со своими требованиями и нормами.

Участие в содержании дома, поддержание порядка, воспитание детей, уход за престарелыми родственниками и т.д., в семье как правило не «монетизированы», члены домашнего хозяйства не получают за это деньги, которые могут выдаваться не в качестве оплаты за сделанную работу, а на карманные расходы, если иное не предусмотрено принятыми в семье моделями управления бюджетом.

При этом большое значение играет профицитность семейного и личных бюджетов супругов, накладывающие свой отпечаток на формирование отношений между членами домашнего хозяйства которые отличаются от отношений во внешнем социальном поле с другими физическими и юридическими лицами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Балабанова Е.С. Домашний труд как символ гендера и власти // Социологические исследования. 2005. № 6. С. 109-120. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/688/938/1216/109-Balabanova.pdf> (дата обращения 04.06.2020 г.).

2. Барсукова С.Ю., Радаев В.В. Принципы распределения труда между супругами в современной городской семье. Экономическая социология. 2001. Том 2. № 2. С. 23-60. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205037/ecsoc_t2_n2.pdf (дата обращения 31.05.2020 г.).

3. Беккер, Гэри С. Человеческое поведение: Экон. подход: Пер. с англ. / Гэри С. Беккер. - М.: ГУ ВШЭ, 2003. - 670 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002399992> (дата обращения 20.06.2020 г.).
4. Глухов В.В. Формы и модели управления финансами в домашнем хозяйстве// Проблемы учёта и финансов. 2011. № 1. С. 3-10.
5. Глухов В.В., Останин В.А., Рожков Ю.В. Экономическая природа денежных фондов домашних хозяйств// Вестник Волгоградского государственного университета. 2015 № 4(33). С. 42-51.
6. Евграфова Ю. А. Ролевая структура в молодой супружеской паре // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2019. Т. 9 (4). С. 411–423. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/16854/1/411-423.pdf> (дата обращения 10.06.2020 г.).
7. Зелизер В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и др. денеж. единицы / В. Зелизер - М.: Дом интеллектуал. кн. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004 (ООО Макс Пресс). - 283 с.
8. Карабанова О.А. Психология семейных отношений: Учеб. пособие / О.А. Карабанова. - М.; Самара : Изд-во СИОКПП, 2001. - 120 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gigabaza.ru/doc/74941.html> (дата обращения 03.06.2020 г.).
9. Клинцева М.Н. Современная российская семья: основные тренды // Известия ВУЗов. Северо-кавказский регион. Общественные науки. 2018. №1. С. 20-24. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=34843906> (дата обращения 06.06.2020 г.).
10. Козина И. Что определяет статус "кормильца" семьи? // Социол. исслед. 2000. № 11. С. 83-90. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/16759451/> (дата обращения 03.06.2020 г.)
11. Лидерс А.Г. Психологическое обследование семьи. Учебное пособие. – 2 изд. – М.: Издательский центр «Академия». 2007. – 432 с.

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://fileskachat.com/view/46185_daee51ac0b50043677f1caed28013054.html (дата обращения 30.05.2020 г.).

12. Литвинова Н.Ю. К проблеме исследования субъективного благополучия в супружеских отношениях // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 5 (78). С. 274-276. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-issledovaniya-subektivnogo-blagopoluchiya-v-supruzheskih-otnosheniyah> (дата обращения 15.06.2020 г.).

13. Лыткина Т.С. Домашний труд и гендерное разделение власти в семье // Социол. исслед. 2004. № 9 (245). С. 85-91. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vvfauzer.ru/lab/lytkina/Housework_and_Gender.pdf (дата обращения 16.06.2020 г.).

14. Михеева А.Р. К вопросу о социальном механизме трансформации семейных отношений: опыт теоретизирования в рамках генетического структурализма // Журнал социологии и социальной антропологии. 2012. № 2 (15). С. 57-79. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/contents.asp?issueid=1020294> (дата обращения 16.06.2020 г.).

15. Наоми Вульф «Миф о красоте. Стереотипы против женщин» Альпина нон-фикшн. М.: Альпина нон-фикшн. 2013. - 445 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lifeinbooks.net/read-online/mif-o-krasote-stereotipyi-protiv-zhenshhin-naomi-vulf/> (дата обращения 30.05.2020 г.).

16. Парсонс, Т. Американская семья: ее отношения с личностью и социальной структурой // Человек. Сообщество. Управление. 2006. № 2. С. 95-103. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://chsu.kubsu.ru/arhiv/2006_2/2006-2_Parsons.pdf (дата обращения 20.06.2020 г.).

17. Пфау-Эффингер Б. Опыт кросс-национального анализа гендерного уклада // Социол. исслед. 2000. № 11. С. 24-35. [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: <http://ecsocman.hse.ru/socis/msg/18526444.html> (дата обращения 30.05.2020 г.).

18. Распределение обязанностей в семье: кто чем должен заниматься [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://otnosheniya.temaretik.com/1669613753488640852/raspredelenie-obyazannostej-v-seme-kto-chem-dolzhen-zanimatsya/> (дата обращения 04.06.2020 г.).

19. Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. — СПб.: Питер, 2002. — 688 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://socioline.ru/book/dzhordzh-rittser-sovremennye-sotsiologicheskie-teorii> (дата обращения 30.05.2020 г.).

20. Шульц Т. Ценность детей THESIS, 1994, вып. 6. С. 37-49 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://igiti.hse.ru/data/450/313/1234/6_1_2Schu.pdf (дата обращения 20.06.2020 г.).

21. Хасбулатова, О.А. Российская гендерная политика в XX столетии: мифы и реалии. Иваново: - Иван. гос. ун-т. - 2005. - 371 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19656785> (дата обращения 30.05.2020 г.).

22. Indesit и Kantar TNS выяснили, как распределяются домашние обязанности в России и Европе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sostav.ru/publication/bolshinstvo-domashnej-raboty-vypolnyaetsya-zhenshchinami-no-muzhchiny-dumayut-inache-38192.html> (дата обращения 04.06.2020 г.).

© В.В. Глухов, З.В. Глухова, 2020